АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
http://fasvvo.arbitr.ru/ E-mail: info@fasvvo.aritr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород Дело № А43-25874/2019
13 апреля 2020 года

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе судьи Забурдаевой И.Л.

без вызова сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
публичного акционерного общества «Банк Зенит»

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019
по делу № А43-25874/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Технология»
(ОГРН: 118527504415, ИНН: 5258142947)
к публичному акционерному обществу «Банк Зенит»
(ОГРН: 1027739056927, ИНН: 7729405872)
о взыскании 67 867 рублей 83 копейки

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Технология» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к публичному акционерному обществу «Банк Зенит» (далее – Банк) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 66 833 рубля 74 копейки, процентов за неосновательное пользование денежными средствами за период с 09.04.2019 по 20.06.2019 в сумме 1034 рубля 09 копеек.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 09.09.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.12.2019 отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования Общества в полном объеме.

Банк не согласился с вынесенным постановлением и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить его в связи с несоответствием выводов, сделанным судом, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

Заявитель жалобы указывает, что в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) на него возложена обязанность по выявлению операций, подлежащих обязательному контролю, и иных операций, которые могут быть связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма; в целях исполнения данной обязанности Банк запросил у Общества пакет документов, между тем документы, представленные Обществом, не обосновывали экономический смысл проводимой хозяйственной деятельности, являлись недостаточными; учитывая, что Общество не в полном объеме исполнило обязательства по представлению документов (информации), запрошенных Банком, Банк правомерно удержал с Общества комиссию согласно тарифам Банка, Правилам рассчетно-кассового обслуживания, Закону № 115 действующим на дату закрытия счета клиента. Считает, что суд апелляционной инстанции неправильно применил статьи 309, 310, 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и отменил решение суда первой инстанции. Свою позицию Банк подтверждает аналогичной судебной практикой.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Общество в отзыве отклонило доводы Банка, сославшись на законность обжалованного постановления суда.

На основании части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судьей единолично, без вызова сторон.

Законность судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284, 286 и 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество (клиент) и Банк заключили договор на основании заявления о присоединении к Правилам комплексного банковского обслуживания корпоративного банковского обслуживания корпоративных клиентов и Правилам дистанционного банковского обслуживания корпоративных клиентов, в соответствии с которым банк открыл клиенту расчетный счет № 40702810901090089955.

В рамках сделки Банк в целях исполнения пункта 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ направил запрос в отношении операций, совершенных по счету № 40702810901090089955, что подтверждено письмом от 27.03.2019.

Общество обратилось с заявлением от 09.04.2019 о расторжении договора банковского счета и перечислении остатка денежных средств, в связи с чем 09.04.2019 расчетный счет № 40702810901090089955 закрыт.

Между тем, остаток денежных средств на счете переведен Обществу за вычетом 10 процентов в виде комиссии в размере 66 833 рубля 74 копейки.

Посчитав, что указанные денежные средства списаны с его счета без соответствующего распоряжения и в отсутствие оснований для удержания, Общество обратилось в Банк с претензией от 15.05.2019 о возврате незаконно списанных денежных средств.

Поскольку в добровольном порядке требование о возврате незаконно списанных денежных средств Банк не исполнил, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Руководствуясь статьями 428, 845, 846, 851, 858, 1102 ГК РФ, нормами Закона № 115-ФЗ, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением

договоров банковского счета» (далее – Постановление № 5), суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Первый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятого судебного акта.

По общему правилу арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы (часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (пункт 1 статьи 845 ГК РФ).

В пункте 3 статьи 845 ГК РФ установлено, что банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное (статья 848 ГК РФ).

Отношения граждан, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма регулируются Закона № 115-ФЗ.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 3173/13, к числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона № 115-ФЗ, которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей, к числу которых относятся: идентификация клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций; а также отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона № 115-ФЗ.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом возложена на кредитные организации в

пункте 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления. При этом закон не устанавливает перечень данных, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений.

В качестве меры оперативного реагирования и воздействия на клиента, при наличии оснований полагать совершение операций, противоречащих указанному закону, банку предоставлены полномочия по запросу у клиента документов для идентификации клиента, представителей, выгодоприобретателей, документальному фиксированию сведений по операциям и предоставлению их в уполномоченный орган.

Непредставление клиентом запрошенных документов в силу пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ является основанием для отказа банком в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время (статья 859 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления № 5, по смыслу пункта 1 статьи 859 ГК РФ договор банковского счета прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счета), если более поздний срок не указан в заявлении.

Остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента (пункт 3 статьи 859 ГК РФ).

Оценив представленные в дело доказательства в порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу что комиссия за предоставление документов не в полном объеме неправомерно была удержана Банком в нарушение императивных норм закона, в связи с чем правомерно удовлетворил исковые требования.

Суд правомерно указал, что Закон № 115-ФЗ, равно как и иные федеральные законы, не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере. Взыскание комиссии за совершение операций с денежными средствами, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, формой контроля не является.

Суд счел, что комиссия, взимаемая Банком за непредставление документов по запросу, непредставление или предоставление документов не в полном объеме, является мерой ответственности, так как никаких услуг при начислении комиссии Банк не оказывает. В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Банк не представил доказательств несения каких-либо расходов и потерь, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии.

Довод Банка о непредставлении Обществом полного пакета запрошенных документов опровергается материалами дела и направлен на переоценку исследованных судами доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие Банка с выводами суда, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, со ссылкой на судебную практику по другим делам, принятым по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору, не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства и другая оценка обстоятельств настоящего дела не являются основанием для отмены принятого судебного акта в суде кассационной инстанции.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств дела суд апелляционной инстанции правомерно счел, что у Банка отсутствовали основания для списания спорной суммы денежных средств.

Установив факт неправомерного удержания Банком принадлежащих Обществу денежных средств, суды обоснованно взыскали с Банка проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет процентов судом проверен и признан правильным.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой суда доказательств. Переоценка доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Судом кассационной инстанции не установлены существенные нарушения судом норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, в том числе являющиеся безусловными основаниями для отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалованного судебного акта с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, у суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 288.2 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 по делу №А43-25874/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк Зенит» - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья И.Л. Забурдаева